107085_3441907

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: http://www.fasmo.arbitr.ru e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23.12.2025 Дело № А40-50837/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2025

Полный текст постановления изготовлен 23.12.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей В.А. Корниенко, Ю.С. Петропавловской

при участии в заседании:

от федерального государственного бюджетного научного учреждения "Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии": Буравка Р.О. по доверенности от 04.04.2025;

от Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства: Стубер В.В. по доверенности от 02.12.2024;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного научного учреждения "Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии" на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 по делу № А40-50837/25 по заявлению федерального государственного бюджетного научного учреждения

"Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии" к Межрегиональному контрольно-ревизионному управлению Федерального казначейства о признании недействительным представления,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное научное учреждение "Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии" (далее - заявитель, учреждение, ФГБНУ "ВНИРО") обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным представления Межрегионального контрольно-ревизионного управления Федерального казначейства (далее - Управление) от 14.01.2025 № 93-08-06/1 в части пункта 1 требования к ФГБНУ "ВНИРО": в срок до 31.03.2025 устранить нарушения, указанные в пунктах 7, 8 представления, путем направления требований об уплате неустойки в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком условий контрактов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты как незаконные и необоснованные, принятые с нарушением норм права, без учета фактических обстоятельств дела, и принять новый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу Управление против ее удовлетворения возражает.

В судебном заседании представитель ФГБНУ "ВНИРО" доводы и требования кассационной жалобы поддержал.

Представитель Управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, выслушав явившихся представителей, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность

обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их изменения или отмены в связи со следующим.

Как установлено судами, на основании приказа Управления № 292-п от 26.06.2024 в отношении ФГБНУ "ВНИРО" проведена плановая выездная проверка, в том числе, финансово-хозяйственной деятельности Федерального агентства по рыболовству, его территориальных органов и подведомственных учреждений в период с 2020 по 2024 годы.

По результатам проверки составлен акт выездной проверки от 07.11.2024, в соответствии с которым выявлены нарушения. Вынесено представление № 93-08-06/1 от 14.01.2025, в соответствии с пунктом 1 которого, на учреждение возложена обязанность в срок до 31.03.2025 направить требования об уплате неустойки в адрес подрядчиков ФГБНУ "ВНИРО" ООО "Кристалюкс" и АО ОССЗ", в соответствии с пунктами 7 и 8 представления.

В пункте 7 представления указано следующее: в нарушение части 6 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункта 8.12 контракта от 28.01.2020 № 0373100134119000071_314686 на выполнение работ по ремонту помещений в здании ФГБНУ "ВНИРО" по адресу: г. Москва, ул. Ижорская, д. 7 ФГБНУ "ВНИРО" в 2020 году не направлено требование об уплате штрафа за недобросовестное исполнение подрядчиком ООО "Кристалюкс" обязательств, предусмотренных пунктом 2.1.13.2 контракта от 28.01.2020 № 0373100134119000071_314686 (отсутствие гарантийных обязательств на сумму 90 438,50 рубля) в размере 1000,00 рублей.

В пункте 8 представления указано следующее: в нарушение части 6 статьи 34, пункта 3 части 1 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункта 17.3 контракта № 000000G707622P1D0004/0373100134122000020_314686, заключенного с АО "ОССЗ" на строительство судна проекта ТСК.550, ФГБНУ "ВНИРО" в 2024 году не направлено требование об уплате неустойки (пени) в связи с

несвоевременным исполнением обязательств по Контракту на 22 дня в сумме 403 731,98 рубля.

Изложенное послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий

(бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Проанализировав обстоятельства дела, исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды руководствовались положениями 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 34, 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", статей 269.2, 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федеральным стандартом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля "Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля", утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации 06.02.2020 № 100, и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требования.

Обязанность заказчика направлять требование закреплена частью 6 статьи 34 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в данном случае учреждением не соблюдены требования о применении мер ответственности к поставщику, нарушившему условия контракта.

Учреждение не оспаривает факт выявленного Управлением нарушения указанного в пункте 7 представления, однако указывает на отсутствие перспективы взыскания неустойки (штрафа) в связи с истечением срока давности, а также на неисполнимость представления, в связи с прекращением деятельности исполнителя. ООО "Кристалюкс" (ИНН 1177746103370) было исключено из единого государственного реестра юридических лиц 02.12.2022.

Данное обстоятельство, как правильно отметил апелляционный суд, основанием для отмены указанного пункта представления не является, поскольку выявленное нарушение имело место быть, доказательств извещения о данном обстоятельстве органа контроля до момента вынесения представления заявитель не представил. Напротив, учреждение приняло действия для его исполнения, что подтверждается письмом об исполнении представления от 31.03.2025 № 01-17/1539. Представление в данной части снято с контроля и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

По эпизоду с АО "ОССЗ" суд апелляционный инстанции признал доказанным факт выявленного Управлением нарушения, выразившегося в ненаправлении требования об уплате неустойки (пени), предусмотренного частью 6 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в связи с чем указал на отсутствие оснований для удовлетворения требования учреждения о признании незаконным пункта 8 представления и требования по нему, указанному в пункте 1 требовательной части представления.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что Управлением по результатам рассмотрения информации, представленной ФГБНУ "ВНИРО" письмом об исполнении представления от 31.03.2025 № 01-17/1539, принято решение о снятии с контроля исполнение и пункта 8 представления с учетом принятого Директором ГНЦ РФ ФГБНУ "ВНИРО" распоряжения от 27.03.2025 № 37 об усилении финансовой дисциплины и направления в адрес АО "ОССЗ" требования об уплате неустойки (пени) от 26.03.2025 № 15-17/1478.

Довод учреждения о нарушении его прав необходимостью отражения дебиторской задолженности, отклонен судом апелляционной инстанции как необоснованный, поскольку оспариваемое в части представление не создает для заявителя каких-либо препятствий к осуществлению прав, свобод и реализации его законных интересов, не создает для него правовых последствий. Как обоснованно указал апелляционный суд, заявитель не лишен возможности

произвести в установленном порядке списание просроченной дебиторской задолженности.

Таким образом, совокупность условий, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и необходимых для признания частично незаконным представления заинтересованного лица, судами не установлена.

Оснований не согласится с выводом судов об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований по доводам кассационной жалобы, суд округа не усматривает.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о нарушении судебными инстанциями норм материального права, либо неправильном применении норм процессуального права, основаны на ошибочном толковании требований законодательства, и не могут служить основанием для отмены судебных актов.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2025 по делу № А40-50837/25 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья О.В. Анисимова

Судьи В.А. Корниенко